

**T.C.**  
**YARGITAY**  
**8. Hukuk Dairesi**

**ESAS NO** : 2017/8037  
**KARAR NO** : 2017/2447

**Y A R G I T A Y İ L A M I**

**İNCELENEN KARARIN**

**MAHKEMESİ** : Birecik Asliye Hukuk Mahkemesi  
**TARİHİ** : 12/02/2015  
**NUMARASI** : 2011/529-2015/101  
**DAVACI** :  
**DAVALI** :  
**DAVA TÜRÜ** : Nüfus Kaydının Düzeltilmesi

Taraflar arasında görülen ve yukarıda açıklanan davada yapılan yargılama sonunda Mahkemece, davanın kabulüne karar verilmiş olup hükmün Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı temyiz edilerek kanun yararına bozulması istenilmiş olmakla, tarafından temyiz edilmesi üzerine, Dairece dosya incelendi, gereği düşünüldü.

**K A R A R**

5490 sayılı Nüfus Hizmetleri Kanunu'nun 36/1-a maddesine göre, nüfus kayıtlarına ilişkin düzeltme davalarının Nüfus Müdürü veya görevlendireceği nüfus memuru huzuru ile görülüp karara bağlanması zorunludur. İncelenen dosyadan, kararın davalı nüfus müdürlüğü temsilcisinin yokluğunda verildiği anlaşılmaktadır.

Mahkemenin oluşumuna ilişkin kanun hükmü dikkate alınmadan, nüfus idaresi temsilcisi yokluğunda yargılama yapılarak hüküm kurulması usul ve yasaya aykırıdır.

Ayrıca, nüfus kaydının düzeltilmesi davalarında, davalı Nüfus Müdürlüğü yasal hasım olduğundan aleyhine vekalet ücretine hükmedilemez.

Dolayısıyla somut olayda, mahkemece diğer davalılar aleyhine vekalet ücretine hümedilmesi gerekirken yazılı şekilde hüküm kurulması usul ve yasaya aykırıdır.

**SONUÇ:** Bu itibarla yukarıda açıklanan nedenlerle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının temyiz itirazlarının kabulü ile hükmün HUMK'nun 427. maddesi gereğince sonuca etkili olmamak kaydıyla kanun yararına **BOZULMASINA** ve gereği yapılmak üzere kararın bir örneği ile dosyanın Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmesine, 23.02.2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
F. AKÇİN	A. KELLEÇİOĞLU	N. BEYAZITOĞLU KUŞÇUOĞLU	İ. ŞİMŞEK	M. K. ÇETİN

NE

Karşılaştırıldı

